

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12958 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Волгиной Анны Ивановны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.03.2023 по делу № А32-4034/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Волгиной А.И. в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась должник с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Лощиной Натальи Анатольевны и требованием об отстранении ее от исполнения возложенных на нее обязанностей и взыскании с арбитражного управляющего 12 674 928 рублей 10 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2021 требование должника о взыскании с финансового управляющего убытков выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021, жалоба на действия (бездействие) финансового управляющего удовлетворена, Лощина Н.А. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, назначен к рассмотрению вопрос об утверждении финансового управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 судебные акты отменены в части отстранения Лощиной Н.А. от

исполнения возложенных на нее обязанностей, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.08.2022 рассмотрение заявлений должника о признании действий финансового управляющего недобросовестными с требованием об отстранении Ложилиной Н.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника и взыскании с финансового управляющего убытков в размере 12 674 928 рублей 10 копеек объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2022 производство по заявлению в части требования об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника прекращено в виду прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве); признано незаконным бездействие арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве должника по несдаче имущества должника в аренду; с арбитражного управляющего взысканы убытки в размере 4 502 824 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2022 определение суда первой инстанции в части признания действий (бездействия) финансового управляющего незаконными и взыскании с нее убытков отменено, в удовлетворении жалобы должника отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.03.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Волгина А.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 20.3, 30.4, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что действия финансового управляющего соответствуют целям процедуры банкротства, при этом наличие действующего договора аренды не отвечает задачам и целям реализации имущества гражданина, приведет к уменьшению потенциальной стоимости и привлекательности имущества для покупателей при реализации на торгах и, соответственно, к снижению размера вырученных денежных средств от его реализации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина