

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12357(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Калайчевой Венеры Александровны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.09.2022 по делу № А47-13520/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.03.2018 должник Калайчиев Б.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации с применением правил параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении умершего должника.

Калайчиева С.Х. обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об исключении из конкурсной массы должника земельного участка и расположенного на нем жилого дома, как единственного пригодного для проживания жилого помещения для лиц, осуществляющих права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве, а также о приобретении замещающего жилья отдельным кредитором за свой счет (с последующей компенсацией затрат за счет конкурсной массы) либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи существующего имущества должника.

Калайчиева В.А. в лице финансового управляющего Степунина Р.В. обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об

исключении из конкурсной массы должника 1/8 доли на жилой дом и 1/8 доли на земельный участок, находящийся под домом.

Калайчиева В.Б. в лице финансового управляющего Степунина Р.В. обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об исключении из конкурсной массы должника 1/8 доли на жилой дом и 1/8 доли на земельный участок, находящийся под домом.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 12.05.2022 указанные заявления объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: финансовый управляющий Калайчевой С.Х. – Рыбалкин А.В.; Управление образования Администрации г. Оренбурга в лице Отдела опеки и попечительства; Прокуратура Оренбургской области; Калайчиев Л.Б.; финансовый управляющий Калайчевой В.Б. – Степунин Р.В.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.09.2022, оставленным без изменения, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2023, в удовлетворении заявлений Калайчевой С.Х., Калайчевой В.А., Калайчевой В.Б. отказано, в предоставлении замещающего жилья Калайчевой В.А. отказано; утверждены условия и порядок предоставления замещающего жилья Калайчевой С.Х., Калайчиеву Л.Б., Калайчевой В.Б.

Калайчиева В.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что спорные объекты недвижимости

относятся к категории роскошного жилья, при этом их выбытие из конкурсной массы и последующий возврат в нее связаны со злоупотреблением правом по выводу активов должника в преддверии личного банкротства, в ситуации банкротства связанных с должником компаний, учитывая, что у Калайчевой В.Б., Калайчевой С.Х., Калайчева Л.Б. – членов семьи должника отсутствует находящееся в собственности и пригодное для проживания личное недвижимое имущество, учитывая также утвержденное на собрании кредиторов должника положение о предоставлении членам семьи должника замещающего жилого помещения, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений об исключении спорного имущества из конкурсной массы, а также о необходимости выделения Калайчевой В.Б., Калайчевой С.Х., Калайчеву Л.Б. замещающего жилья.

При этом судами не установлены основания для применения пункта 7 статьи 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении Калайчевой В.А., поскольку она на дату смерти должника (формирования конкурсной массы) не нуждалась в жилом помещении должника, так как не проживала с ним.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина