

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-11856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Прилепина Руслана Владимировича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.02.2023 по делу № А73-11812/2021 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Прилепина Руслана Владимировича в Арбитражный суд Хабаровского края обратился должник с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 21.11.2022, принятого по третьему вопросу повестки дня о реализации финансовым управляющим права участника ООО «Экспресс», ООО «Экспресс Строй», ООО «Экспресс-Смидович».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.02.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Прилепин Р.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 12, 15, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что при проведении собрания кредиторов должника и принятии на нем оспариваемого решения не допущено нарушений, влекущих недействительность такого решения по основаниям пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, принятое собранием кредиторов решение по спорному вопросу указывает на необходимость совершения активных действий по реализации прав участника обществ, которыми наделен финансовый управляющий в силу положений абзаца 4 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина