

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-12192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Баротова Рауфжона Муродовича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.11.2022 по делу № А19-325/2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Баротова Р.М. в Арбитражный суд Иркутской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Плетан К.В. с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором – АО «Россельхозбанк» относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога – квартиры.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.11.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.04.2023, разрешены разногласия между финансовым управляющим, залоговым кредитором и должником; утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога в редакции, предложенной залоговым кредитором.

Должник обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и утверждая Положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника в редакции залогового кредитора, суды руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что последующий раздел совместно нажитого имущества не свидетельствует о прекращении залогового обязательства и кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого имущества, а не доли в праве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина