

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-12344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - АО «Тинькофф Банк» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.05.2023 по делу № А53-6298/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.12.2022 процедура реализации имущества в отношении Изотовой Дианы Валерьевны завершена, в отношении должника не применены правила об освобождении от исполнения обязательств перед АО «Тинькофф Банк» в размере 1 012 467 рублей 26 копеек.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 определение суда первой инстанции в обжалуемой части отменено, должник освобожден от исполнения требований кредиторов, за исключением обязательств, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.05.2023 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

АО «Тинькофф Банк» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из отсутствия обстоятельств, препятствующих применению в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, не усмотрев в действиях должника недобросовестного поведения, умышленного уклонения от исполнения обязательств перед кредитором, не установив признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина