

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-6868 (6,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника индивидуального предпринимателя Косеченко Вячеслава Вадимовича и третьего лица - Морозовой (Косеченко) Ольги Евгеньевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2022 по делу № А56-7609/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Косеченко В.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора дарения долей нежилого помещения от 08.07.2014, заключенного должником и Косеченко Мирославой Вячеславовной, с согласия Косеченко О.Е., которым отчуждена доля в праве общей долевой собственности на нежилое помещение (парковочное место № 4), и применении последствий недействительности сделки.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Косеченко О.Е.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2021, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2022 судебные акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 № 307-ЭС22-6868(4) отказано Косеченко В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2022 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.04.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Косеченко В.В. и Морозова (Косеченко) О.Е. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из доказанности недобросовестного поведения сторон договора, являющихся заинтересованными лицами,

совершения сделки со злоупотреблением правом, в целях безвозмездного вывода ликвидного имущества должника, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, в результате чего уменьшился размер имущества должника, причинен вред имущественным правам кредиторов, применив последствия недействительности сделки в соответствии с требованиями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Закона о банкротстве с учетом установленных фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина