

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-21910 (2)

г. Москва

2 августа 2023 г.

Дело № А56-108855/2019

резюльтивная часть определения объявлена 27.07.2023

полный текст определения изготовлен 02.08.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сэтл Строй» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу № А56-108855/2019.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ГласСтрой» Непокрытых Т.В., а также представитель общества с ограниченной ответственностью «Сэтл Строй» Степанова Е.В. (по доверенности от 01.07.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Сэтл Строй», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ГласСтрой», просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ГласСтрой» (далее – общество «ГласСтрой») его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету

встречных однородных требований общества «ГласСтрой» и общества с ограниченной ответственностью «Сэтл Строй» (далее – общество «Сэтл Строй»), оформленной уведомлением общества «Сэтл Строй» от 04.03.2021, и о применении последствий ее недействительности в виде восстановления требования общества «ГласСтрой» к обществу «Сэтл Строй» по договору субподряда в сумме 3 625 947 рублей 79 копеек.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 14.12.2021 заявление управляющего удовлетворил: признал сделку недействительной, применил последствия ее недействительности в виде восстановления требования общества «ГласСтрой» к обществу «Сэтл Строй» в сумме 3 625 947 рублей 79 копеек, а также взыскания с общества «Сэтл Строй» в пользу общества «ГласСтрой» этой суммы.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.06.2022 принял отказ конкурсного управляющего от части требования (в виде взыскания 272 280 рублей 25 копеек в пользу общества «ГласСтрой»), прекратил производство по обособленному спору в этой части; отменил определение суда в части применения последствий недействительности сделки; принял новый судебный акт о восстановлении прекращенных зачетом требований обществ «Сэтл Строй» и «ГласСтрой»; в удовлетворении требования о взыскании задолженности отказал; в остальной части определение оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сэтл Строй» просит названные определение и постановления отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом «ГласСтрой» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения в части признания сделки недействительной как соответствующие действующему законодательству, в части применения последствий недействительности – взыскать 3 353 667 рублей 54 копейки с общества «Сэтл Строй».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях конкурсного управляющего обществом «ГласСтрой» и представителя общества «Сэтл Строй», явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «Сэтл Строй» (подрядчик) и общество «ГласСтрой» (субподрядчик) 30.03.2018 заключили договор

субподряда № УС-3-Ф, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по обустройству фасадов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 возбуждено дело о банкротстве общества «ГласСтрой». Решением того же суда от 19.06.2020 оно признано банкротом.

Впоследствии подрядчик направил субподрядчику уведомление от 04.03.2021. В уведомлении отражено, что 21.11.2019 общество «Сэтл Строй» заявило об отказе от исполнения договора субподряда на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (ввиду невозможности окончания работ к оговоренному сторонами сроку по вине субподрядчика); в свою очередь, общество «ГласСтрой» 14.10.2020 согласилось с прекращением действия этого договора, но на основании статьи 102 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (отказ несостоятельного должника от исполнения сделки). Подрядчик, в частности, указал на то, что просрочка субподрядчика является основанием для перерасчета окончательного платежа за фактически выполненные работы, в связи с чем вычел из стоимости неоплаченных работ сумму неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки, оформленной уведомлением от 04.03.2021, недействительной и о применении последствий ее недействительности.

Сославшись на то, что имел место зачет встречных однородных требований, который осуществлен в ходе процедуры конкурсного производства и при наличии у общества «ГласСтрой» неисполненных обязательств перед другими кредиторами, суд первой инстанции признал этот зачет недействительным на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве как сделку с предпочтением. Суд также счел, что общество «Сэтл Строй» не представило доказательств неисправности субподрядчика (нарушения им сроков выполнения работ, выполнения работ ненадлежащего качества и т.п.), которые могли бы подтвердить обоснованность уменьшения согласованной цены договора и начисления неустойки, предъявленной подрядчиком к зачету.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции в части признания недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами и дополнительно указал на то, что требование общества «Сэтл Строй», предъявленное к зачету, является неустойкой, подлежащей отдельному учету в реестре требований кредиторов общества «ГласСтрой» и погашению после удовлетворения требований по основному долгу.

Довод общества «Сэтл Строй» о том, что уведомление не привело к предпочтительному удовлетворению его требования, поскольку направлено на установление завершающего сальдо взаимных предоставлений подрядчика и субподрядчика по прекращенному договору, суд апелляционной инстанции отклонил, обратив внимание на наличие иного судебного спора

(дело № А56-57765/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Этот спор инициирован субподрядчиком, заявившим иск о взыскании стоимости выполненных им, но не оплаченных подрядчиком работ. Наличие данного спора свидетельствует о разногласиях между обществами «ГласСтрой» и «Сэтл Строй» относительно наличия оснований для начисления неустойки и правильности расчета ее суммы.

Суд апелляционной инстанции отметил, что он не вправе predetermined результат разрешения дела № А56-57765/2021, считает возможным предъявление обществом «Сэтл Строй» в рамках упомянутого дела встречного иска к обществу «ГласСтрой» о взыскании неустойки, а также дальнейшее сальдирование взаимных предоставлений при рассмотрении данного дела, по итогам которого и будет определена сторона, обязанная выплатить другой денежные средства, а также итоговая сумма этих средств.

В связи с этим суд апелляционной инстанции применил последствия недействительности сделки по зачету в виде восстановления прекращенных обязательств подрядчика и субподрядчика без указания их состава и размера.

Суд округа, оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, признал ошибочным вывода суда апелляционной инстанции о возможности предъявления обществом «Сэтл Строй» в рамках дела № А56-57765/2021 встречного иска к лицу, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства. Округной суд указал на то, что этот вывод не привел к принятию неправильного судебного акта по настоящему делу о банкротстве, поскольку спорный зачет правильно признан недействительным как сделка с предпочтением.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 721 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее – основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Из встречного характера указанных основных обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328, а также статьи 393 ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитором убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена от заказчика та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил обязательство должным образом.

Следовательно, просрочка подрядчика в выполнении работ не позволяет признать его лицом, которому действительно причитаются денежные средства в размере всей договорной цены.

Поскольку согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика

путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744, от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3) и др.). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В рассматриваемом случае, как полагало общество «Сэтл Строй», стороны договора подряда установили ответственность за нарушение сроков выполнения работ в виде зачетной неустойки, имеющей своей основной целью покрытие убытков заказчика, вызванных просрочкой передачи ему результата работ (пункт 1 статьи 394 ГК РФ).

Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.

В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения статьи 333 ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору (по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В уведомлении от 04.03.2021 общество «Сэтл Строй», по сути, констатировало отсутствие с его стороны задолженности по оплате фактически выполненных по договору субподряда работ, изложив тем самым собственное видение результата сверки расчетов по прекращенному договору.

Коль скоро общество «Сэтл Строй» помимо определения завершающего сальдо иных действий не производило, заявление конкурсного управляющего не подлежало удовлетворению.

Несогласие управляющего с наличием оснований для начисления неустойки, суммами, использованными обществом «Сэтл Строй» при расчете сальдо, не свидетельствует о недействительности уведомления от 04.03.2021.

Полагая, что изложенная в упомянутом уведомлении информация не отражает реальное положение дел, не соответствует нормам гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств и (или) условиям договора субподряда, конкурсный управляющий не лишен возможности подать самостоятельный иск о взыскании основного долга по оплате выполненных работ и сумм, причитающихся в связи с просрочкой их оплаты. Более того, соответствующий иск уже предъявлен управляющим и находится на рассмотрении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело № А56-57765/2021). Все доводы управляющего подлежат проверке по существу в рамках именно этого дела. Для осуществления такой проверки нет необходимости признавать недействительным одностороннее уведомление от 04.03.2021, поскольку оно не имеет заранее установленной силы по вопросу о размере взаимных предоставления сторон субподрядных отношений (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Равным образом, отказ в признании уведомления недействительным не освобождает общество «Сэтл Строй» от доказывания первичными документами правильности своей позиции относительно сложившегося сальдо по договору субподряда, отраженного в названном уведомлении (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, для исследования в деле № А56-57765/2021 юридических и фактических оснований возражений общества «Сэтл Строй» на иск управляющего не требуется предъявление встречного иска (по смыслу разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», пункте 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»).

Фактически под видом спора о признании сделки с предпочтением недействительной стороны договора подряда пытались разрешить в рамках дела о банкротстве иное дело – дело об ординарном взыскании задолженности по прекращенному договору субподряда, с чем судебная коллегия согласиться не может.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Сэтл Строй», в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом «ГласСтрой» (с учетом отказа управляющего от части требований).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу № А56-108855/2019 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шилохвост