

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2431(5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Аболина Юрия Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022 по делу № А40-244303/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аболина Ю.А. в Арбитражный суд города Москвы обратился кредитор – Лешков М.А. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 13.02.2019, заключенного между должником и Аболиной Т.А., и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2021 (протокольным) на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение заявления: признание недействительным договора купли-продажи 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры, заключенного между Аболиной Т.А. и Дмитриевой Е.Г., и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022, договор купли-продажи 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Аболиной Т.А. в

пользу должника действительной стоимости отчужденного имущества в размере 3 958 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2022 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022 заявление удовлетворено, договор купли-продажи 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры от 13.02.2019, заключенный между должником и Аболиной Т.А., и договор купли-продажи 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры от 08.11.2019, заключенный между Аболиной Т.А. и Дмитриевой Е.Г., признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 определение суда первой инстанции изменено, признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 08.11.2019, заключенный между Аболиной Т.А., Дмитриевой Е.Г., Шабаровой Н.А., в части, касающейся 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры; в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.05.2023 определение суда первой инстанции в неизменной части и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Должник обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что в результате совершения оспариваемых сделок с имуществом должника, в

отсутствие равноценного встречного предоставления, в пользу заинтересованного лица Аболиной Т.А., а также фактически аффилированного лица Дмитриевой Е.Г. выбыло ликвидное имущество, за счет стоимости которого возможно было удовлетворение требований кредиторов, задолженность перед которыми имелась на дату совершения оспариваемых сделок.

Учитывая условия заключения договора купли-продажи квартиры от 08.11.2019, суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции, признав недействительным указанный договор купли-продажи квартиры в части, касающейся 1/2 доли в общей долевой собственности квартиры.

Окружной суд согласился с выводами судов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина