

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-82 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Дитюка Александра Ивановича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2023 по делу № А40-167662/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Дитюка Александра Ивановича определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022 суд обязал Замоскворецкий отдел ЗАГС управления ЗАГС города Москвы предоставить в адрес финансового управляющего сведения в отношении ИП Дитюка А.И.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 апелляционная жалоба должника возвращена в связи с пропуском срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.05.2023 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Дитюк А.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение апелляционного суда и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что апелляционная жалоба подана с пропуском срока на обжалование судебного акта и не содержит ходатайство о его восстановлении, суд апелляционной инстанции возвратил должнику жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Кроме того, апелляционный суд установил, что Дитюк А.И. уже обращался с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022 по делу № А40-167662/21 и определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2022, апелляционная жалоба возвращена заявителю. Таким образом, Дитюк А.И. воспользовался правом на обжалование определения Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина