

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-13464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Малышева Владислава Валентиновича - Грибовского Михаила Александровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.04.2023 по делу № А56-50355/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малышева В.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора от 26.03.2018, заключенного между должником и Малышевой Мариной Николаевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.04.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий Грибовский М.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что оспариваемый брачный договор заключен за пределами периода подозрительности, установленного статьей 61.2 Закона о банкротстве, положенные в основание оспаривания договора обстоятельства не выходят за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, оснований для признания сделки недействительной по общим гражданским основаниям не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина