

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-13505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Строитель» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2022 по делу № А82-7254/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «М-групп» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Строитель» 1 886 967 рублей 74 копеек основного долга, 351 559 рублей 20 копеек неустойки за период с 11.12.2021 по 31.03.2022 и 176 787 рублей 15 копеек неустойки за период с 01.04.2022 по 28.06.2022 по договору на оказание услуг по перевозке грузов от 15.07.2021 № 15/07-02/2021.

Судом принят встречный иск ООО «Строитель» к ООО «М-групп» о взыскании 295 200 рублей неустойки и 5 464 800 рублей упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2022 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 1 886 967 рублей 74 копеек долга и 347 319 рублей неустойки, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; принят отказ истца от встречного иска, производство по встречному иску прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.04.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Строитель» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные

акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», признав доказанным факт оказания истцом услуг по перевозке груза и отсутствие доказательств их оплаты в полном объеме, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина