

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-4966 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Егоровой Жанны Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 01.09.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2023 по делу № А39-8345/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дионис Клуб С» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ерошкин Юрий Владимирович обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, об истребовании у общества с ограниченной ответственностью «Вердикт», общества с ограниченной ответственностью «Комбинат «Сура» и Романовой Екатерины Валерьевны документов, оборудования, товарно-материальных ценностей, печатей и штампов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 01.09.2023, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2023, отказано в удовлетворении требований к обществам с ограниченной ответственностью «Вердикт» и «Комбинат «Сура»; прекращено производство по заявлению к Романовой Е.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Мордовия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части требований к обществам «Вердикт» и «Комбинат «Сура», суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 20.3, 126 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности нахождения у названных лиц каких-либо документов и материальных ценностей должника.

Прекращая производство в части требований к Романовой Е.В., суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из тождественности данных требований ранее рассмотренным в рамках иного обособленного спора по настоящему делу.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о процессуальных нарушениях со стороны апелляционного суда, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк