

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-17094(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайства ПАО «Курганмашзавод» о зачете государственной пошлины и о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Курганской области от 07.10.2022 по делу № А34-4708/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2023 на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о зачете государственной пошлины.

Настоящая кассационная жалоба подана в электронном виде 08.08.2023, то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой

жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом по делу № А34-4708/2022 является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2023, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 26.05.2023, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 26.07.2023.

Одновременно с подачей жалобы обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано устранение обстоятельств, послуживших основанием для возвращения жалобы.

Между тем, указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ, поскольку ненадлежащая подача кассационной жалобы, с нарушением требований пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ не свидетельствует об уважительности причины пропуска срока и не может продлевать процессуальный срок. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача с учетом требований статьи 291.3 АПК РФ зависят исключительно от самого заявителя.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено. Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Кроме того, заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для возвращения первоначальной кассационной жалобы.

Обществом повторно в электронном виде поданы кассационная жалоба и ходатайство о зачете государственной пошлины в размере 3 000 рублей, уплаченной по платежному поручению от 31.03.2023 № 9132 в сумме 9000 рублей, возвращенной на основании справки от 22.06.2023 в размере 6000 рублей, в счет уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Однако в нарушение пункта 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», требования при подаче ходатайства о зачете государственной пошлины не соблюдены, к заявлению вновь не приложены оригиналы документов, приложенные к жалобе в электронном виде документы не свидетельствуют о соблюдении требований о предоставлении подлинных и надлежаще заверенных документов, следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения заявления о зачете государственной пошлины.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать ПАО «Курганмашзавод» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Курганской области от 07.10.2022 по делу № А34-4708/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2023 по тому же делу.

Отказать в удовлетворении ходатайства ПАО «Курганмашзавод» о зачете государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на указанные судебные акты.

Жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина