

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-15559 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Глуховцева Виктора Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023 по делу № А57-18604/2015 о несостоятельности (банкротстве) фермерского хозяйства «Русь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) бывшего конкурсного управляющего должником Глуховцева В.Г. и требованием о взыскании с него убытков в размере 65 186 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023, жалоба удовлетворена частично. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего Глуховцева В.Г., выразившиеся: в несвоевременном погашении задолженности по оплате государственной пошлины, отнесенной к первой очереди текущих платежей в размере 65 186 рублей; в необоснованной выплате процентной части вознаграждения временного управляющего должником в размере 60 000 рублей и процентной части вознаграждения конкурсного управляющего должником в размере 277 389 рублей; в необоснованном перечислении с расчётного счёта должника конкурсным управляющим в свой адрес денежных средств в размере 133 000 рублей. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и прекратить производство по делу. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не

согласна с обжалуемыми судебными актами судов в части удовлетворения требований уполномоченного органа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 59, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из установленных фактических обстоятельств нарушения заявителем очерёдности погашения текущих платежей, необоснованного резервирования денежных средств должника вне открытого специального счёта и выплаты себе процентов по вознаграждению до определения их размера соответствующим судебным актом, в связи с чем признали оспариваемые действия незаконными, нарушающими права уполномоченного органа и кредиторов должника.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк