

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-13686 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Афанасьева Валерия Дмитриевича, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Байкалэкоменеджмент» (далее – должник) Силивеева Ильи Михайловича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.12.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.05.2023 по делу № А19-15323/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения об урегулировании взаимных претензий от 18.08.2020 и акта зачёта взаимных требований от 18.08.2020, заключённых между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (далее – общество), применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника 617 560 рублей 60 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк