

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-13429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ивлева Константина Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 11.08.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2023 по делу № А64-3117/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭлитСтройИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Тамбовской области» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 23 855 646 рублей 58 копеек.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 11.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2023, заявление удовлетворено частично; в третью очередь реестра включены требования общества в размере 22 345 980 рублей 4 копеек. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику в указанном размере и, как следствие, наличие оснований для их включения в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк