

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15076 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «Метрополь» (далее – должник) Митряковича Дмитрия Константиновича, акционерного общества «Гамбит Секьюритиз БК» (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2023 по делу № А40-297160/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Гамбит Секьюритиз БК» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 523 372 537 рублей 03 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2023, данное определение от 12.10.2022 отменено. Требование в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа. Конкурсный управляющий настаивает на необходимости оставления в силе определения суда первой инстанции от 12.10.2022, общество

– на отмене обжалуемых постановлений судов апелляционной инстанции и округа в части понижения очередности удовлетворения заявленного им требования.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 2, 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, исходили из того, что несмотря на документальное подтверждение факта наличия задолженности, спорное требование направлено на возврат компенсационного финансирования, ранее предоставленного пребывающему в имущественном кризисе должнику и не востребовавшего в разумный срок, в связи с чем понизили его в очередности удовлетворения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк