

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23522 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнион Трейд» (далее – должник) Коваля Игоря Владимировича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2023 по делу № А50-5053/2020 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Дроздова Екатерина Васильевна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Коваля И.В.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 01.11.2022 часть заявленных требований выделено в отдельное производство, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2023, данное определение в части отказа в признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего отменено, жалоба конкурсного кредитора удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в объявлениях о проведении торгов не содержалось указания на залоговое обременение выставленного на продажу недвижимого имущества, его оценка отличалась от рыночной стоимости в меньшую сторону, а работа по взысканию дебиторской задолженности не была выполнена надлежащим образом, пришли к выводам о несоответствии оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего требованиям законодательства о банкротстве, нарушающих права и законные интересы должника и его кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк