

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-15521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного учреждения Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2023 по делу № А06-11906/2020 Арбитражного суда Астраханской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Билд Сити» (далее – общество, истец) к государственному казенному учреждению Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» (далее – учреждение, ответчик) о расторжении государственного контракта и взыскании 19 345 474 рублей 84 копеек задолженности за выполненные работы (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по объединенному иску учреждения к обществу о расторжении государственного контракта, взыскании 8 235 490 рублей 84 копеек неосновательного обогащения, 911 193 рублей 04 копеек штрафа,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области, Службы строительного надзора Астраханской области,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к учреждению о расторжении государственного контракта от 31.12.2019 № 03252000067190001640001 (далее - государственный контракт) и взыскании 19 345 474 рублей 84 копеек задолженности за выполненные работы; делу присвоен номер А06-11906/2020.

В свою очередь учреждение также обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества 8 235 490 рублей 84 копеек неосновательного обогащения, 911 193 рублей 04 копеек штрафа и расторжении государственного контракта; делу присвоен номер А06-12107/2020.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 04.02.2021 дела № А06-11906/2020 и № А06-12107/2020 объединены для совместного рассмотрения в одно производство, объединенному делу присвоен номер № А06-11906/2020.

Определением суда первой инстанции от 10.08.2017 утверждено мировое соглашение, по условиям которого государственный контракт считается прекращенным с даты утверждения мирового соглашения судом. Производство по делу в части расторжения государственного контракта прекращено.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.12.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2022, исковое требование общества удовлетворено, с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 19 345 474 рублей 84 копеек, а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 119 727 рублей и оплату судебной экспертизы в сумме 120 000 рублей. В удовлетворении иска учреждения отказано.

Во исполнение вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу арбитражным судом 05.04.2022 по заявлению взыскателя выдан исполнительный лист серии ФС № 035378706.

Исполнительный лист поступил для исполнения в Министерство финансов Астраханской области 20.04.2022. Платежным поручением от 22.06.2022 № 89054 учреждение во исполнение решения суда перечислило обществу денежные средства в размере 19 345 474 рублей 84 копеек.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с учреждения 2 310 271 рубля 50 копеек в качестве индексации денежной суммы,

присужденной решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.12.2021, за период с января по май 2022 года.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 06.10.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 определение суда первой инстанции отменено, с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 2 310 271 рубля 50 копеек в качестве индексации присужденной решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.12.2021 денежной суммы.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.02.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

При изучении доводов учреждения по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Астраханской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая вопрос об индексации присужденной в пользу общества суммы задолженности, суд первой инстанции принял во внимание особенности исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и не усмотрел оснований для индексации присужденной денежной суммы в период исполнения судебного акта по правилам главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс).

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда, пришел к выводу о том, что особенности исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств с государственного казенного учреждения за счет средств бюджетов бюджетной системы, не

освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате взысканной в судебном порядке задолженности независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Поскольку правоотношения сторон возникли из гражданско-правовых отношений, то обязательства ответчика перед истцом не попадают под регулирование положениями статьи 242² Бюджетного кодекса.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, учреждение указывает, что действующим законодательством предусмотрена специальная процедура обращения взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации.

В частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 242¹ и пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может превышать трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в пункте 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса. Иной порядок выплаты бюджетных денежных средств законодательством не предусмотрен.

Следовательно, процедура исполнения судебного акта, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению в течение срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса. За период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится.

Принимая во внимание изложенное, учреждение полагает, что требование общества об индексации суммы задолженности за период с января (месяц, следующий за месяцем вынесения решения суда) по май (месяц, предшествующий фактическому исполнению) 2022 года заявлено без учета особенностей исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета публично-правового образования, являющиеся источником финансирования казенного учреждения. Считая, что такое требование может быть заявлено не ранее истечения трехмесячного срока со дня предъявления исполнительного документа к исполнению в Министерство финансов Астраханской области, учреждение указывает на отсутствие оснований для

индексации, ввиду исполнения требований исполнительного документа в установленный срок.

В подтверждение доводов жалобы учреждение ссылается на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 17 постановления от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пункте 19 постановления от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

Доводы учреждения, приведенные в жалобе, заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу государственного казенного учреждения Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова