

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-13415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Нефтесервис» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.10.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2023 по делу № А75-9587/2022

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ильиных Антонина Сергеевна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтесервис» (далее – Общество) о взыскании 1 505 682 рублей 80 копеек задолженности и 30 154 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.04.2022 по 23.05.2022.

В свою очередь, Общество заявило встречное требование о признании договора от 01.12.2021 № 14/21 (далее – Договор) недействительным.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.10.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2023, требования по первоначальному иску удовлетворены частично, с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 1 505 682 рубля 80 копеек задолженности и 27 801 рубль 21 копейка расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям необоснованно применены положения глав 37, 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); представленный Предпринимателем односторонний акт сдачи-приемки оказанных услуг от 28.02.2022 не может являться надлежащим доказательством по делу; услуги фактически оказывались иными лицами, что не предусмотрено Договором; обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.12.2021 Обществом (заказчик) и Предпринимателем (исполнитель) заключен Договор, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по подготовке и участию при рассмотрении возражений на акт налоговой проверки Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 24.09.2021 № 11680 (камеральная налоговая проверка по НДС за 1 квартал 2021 года), подготовке апелляционной жалобы на решение, вынесенное по результатам проведенной проверки, представлению интересов в арбитражных судах по исковому заявлению о признании недействительным решения, а заказчик обязался данные услуги принять и оплатить.

В соответствии с пунктом 2.3 Договора исполнитель обязуется по требованию заказчика предоставлять письменный отчет о предпринятых действиях в ходе оказания услуг по представлению интересов Заказчика.

Согласно пункту 2.4 Договора заказчик обязуется: ясно и недвусмысленно формулировать задание для исполнителя; передать исполнителю документы и сведения, необходимые для выполнения задания, содействовать исполнителю в получении документов, разъяснений и иных доказательств для выполнения задания; осуществить причитающуюся оплату.

В случае удовлетворения возражений, апелляционной жалобы или исковых требований полностью, либо в части заказчик обязуется в течение 10 (десяти) дней с момента вступления в законную силу соответствующего ненормативного, либо

судебного акта выплатить исполнителю вознаграждение в размере 10% от сумм налогов и сборов, в отношении которых были приняты возражения, либо отменен ненормативный акт (пункт 3.1 Договора).

В подтверждение факта исполнения принятых на себя обязательств Предприниматель ссылается на общее снижение начисленного НДФЛ на 15 056 828 рублей, представив также односторонний акт сдачи-приемки оказанных услуг от 28.02.2022 на сумму 1 505 682 рубля 80 копеек.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Обществом обстоятельств по оплате оказанных услуг, Предприниматель направил претензию, оставление которой без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Общество исходило из того, что условия спорного Договора о «гонораре успеха» противоречат действующему законодательству, являются кабальными и заключены на крайне невыгодных условиях.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 424, 431, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении требований в полном объеме, признав подтвержденным факт оказания исполнителем комплекса юридических услуг, отсутствия их оплаты Обществом, достижение последним желаемого результата, признав условия Договора не противоречащими закону.

Суды отметили, что стороны самостоятельно установили порядок выплаты вознаграждения, позволяющий рассчитать его размер; само по себе условие о «гонораре успеха» подлежит применению в отношениях сторон договора возмездного оказания юридических услуг, но не может быть противопоставлено третьим лицам в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды отклонили ссылку заявителя на то, что спорные услуги оказаны Мягких С.А., Бадьяровым В.П., Мартыновым А.А. на основании доверенности, поскольку факт привлечения истцом указанных лиц в качестве соисполнителей подтверждается представленными в материалы дела договорами; доказательств наличия прямых договорных отношений между указанными лицами и Обществом, не представлено.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нефтесервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова