

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17252 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель, банк) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2023 по делу № А03-3315/2013 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Линевский Племзавод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Рохина Сергея Сергеевича, содержащей требования о взыскании убытков в размере 18 604 078 рублей 82 копеек, а также об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.04.2021 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2023, данное определение отменено по безусловным основаниям. Жалоба банка рассмотрена по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; в удовлетворении заявленных в ней требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах двух судебных экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 18.1, 20.3, 60, 129, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных обстоятельств последовательного, разумного и добросовестного исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов заявителя, отсутствия оснований для взыскания убытков в заявленном размере и отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк