

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-13785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу кредитного потребительского кооператива «Единый Сберегательный Центр» (далее – заявитель, кооператив) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2023 по делу № А65-26262/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОМИТРАНС» («ЛИНАН» – после смены наименования; далее – должник, заёмщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кооператив обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 8 023 569 рублей 86 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2023, требование в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении требования в заявленном размере в третью очередь реестра. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части понижения очерёдности удовлетворения его требования.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, исходили из направленности заявленного требования на возврат компенсационного финансирования, ранее предоставленного должнику аффилированным с ним лицом в ситуации имущественного кризиса без традиционного обеспечения и неостребованного в разумный срок, несмотря на неблагоприятные финансовые показатели заёмщика, в связи с чем понизили его в очерёдности удовлетворения.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк