

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ярмухамедова Станислава Искандеровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2023 по делу № А40-243906/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Продмилк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демушкина Ольга Александровна обратилась в суд с заявлением о привлечении Ярмухамедова С.И. и Ланда Полины Антоновны (далее – ответчики) солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлении производства по заявлению до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 данное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2023 отменено постановление апелляционного суда от 22.02.2023, определение суда первой инстанции от 05.12.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь подпунктами 2, 4 пункта 2 статьи 61.11, пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности ответчиков, не исполнивших возложенную на них законом и судебными актами обязанность руководителей по передаче бухгалтерской и иной документации должника, имущества (транспортных средств), что существенно затруднило проведение применяемых в банкротстве процедур, негативным образом отразилось на формировании конкурсной массы и проведении расчётов с кредиторами.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого судебного акта вступившим в силу постановлением суда округа от 21.04.2023.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2023 по делу № А40-243906/2020.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк