

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-13757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Луидор – Тюнинг» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2022 по делу № А43-18734/2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2023 по тому же делу,

установил:

единственный участник общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Промышленная производственная компания» (далее – должник) Зуев Сергей Николаевич обратился в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного должника.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 6, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленного факта наличия у должника нереализованного имущества в виде дебиторской задолженности, за счёт которой возможно удовлетворение требований кредиторов ликвидированного юридического лица, в связи с чем признали заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) нории процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк