

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4899 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гриднева Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023 по делу № А56-41388/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Фирма «Петротрест-Монолит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гриднев А.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 05.10.2020, в соответствии с которым с заявителя и иных контролирующих должника лиц в порядке привлечения к субсидиарной ответственности солидарно взыскано 325 809 122 рубля 24 копейки.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые в заявлении обстоятельства не отвечали признакам новых и (или) вновь открывшихся, не свидетельствовали об ошибочности содержащихся в пересматриваемом определении и правильных по существу выводов суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк