

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чашкина Владимира Владимировича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022 по делу № А40-238388/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023 по тому же делу,

установил:

по итогам завершения производства по делу № А40-151091/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника – акционерного общества «Народный банк» в порядке статьи 189.93 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), принятым по данному делу определением суда первой инстанции от 25.10.2021 требование некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта Ленинградской области» (далее – фонд) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 43 338 421 рубля 12 копеек выделено в отдельное исковое производство, произведена замена должника на Чашкина В.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь статьями 368, 369, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 17 и 18 статьи 189.93 Закона о банкротстве, исходили из доказанности перехода к заявителю обязательств должника перед фондом и обоснованности его требования, основанного на действующей и неисполненной банковской гарантии.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк