

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-13821

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Замалтдиновой Рамзии Аглиулловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2023 по делу № А65–24354/2021 о несостоятельности (банкротстве) Замалтдинова Равиля Миннулловича (далее – должники),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Замалтдинова Р.А. обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника имущества: 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 16:14:140101:94 и 1/2 доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:14:140101:83.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что спорное имущество не является единственным пригодным для проживания помещением, пришли к выводу об отсутствии оснований для его исключения из конкурсной массы должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы и материалам дела не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк