

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-25348(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Новожилова Андрея Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 22.08.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 19.04.2023 по делу № А44-6645/2020 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Ирбис» обратилось в суд с заявлением о привлечении Масливца Павла Дмитриевича, Новожилову Жанну Николаевну, Новожилова Андрея Васильевича, Макарова Максима Дмитриевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество и денежные средства привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, в пределах суммы требований всех кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр); наложения запрета на выезд указанных лиц за пределы Российской Федерации до рассмотрения дела по существу.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 22.08.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 19.04.2023, заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено частично, наложен арест на имущество и денежные средства находящиеся на расчётных счетах, принадлежащих Масливцу П.Д., Новожиловой Ж.Н., Новожилову А.В., Макарову М.Д., в том числе на денежные средства, которые будут поступать на банковские счета в будущем, в пределах 91 291 810 рублей 2 копейки, за исключением денежных средств, поступающих на счета ответчиков, в размере ежемесячного

прожиточного минимума для ответчиков и каждого из находящихся на его иждивении лиц в соответствии с постановлениями правительства в городе проживания, устанавливающими величину прожиточного минимума за соответствующий период времени. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты в части. Исходя из доводов жалобы, Новожилов А.В. просит отказать в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в части наложения ареста на имущество и денежные средства, находящиеся на его расчётных счетах.

Жалоба изучена в пределах заявленных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что налагаемые обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на соблюдение законных интересов кредиторов должника.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк