

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-13729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.08.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Киришинефтеоргсинтез» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.08.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2023 по делу № А56-19141/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Киришинефтеоргсинтез» (далее – ООО «КИНЕФ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – ПАО «ОГК-2») и акционерному обществу «ЛЮЭСК - Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (далее – АО «ЛЮЭСК») о солидарном взыскании с ответчиков 13 153 515 рублей 38 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Петроэлектросбыт» (далее – АО «Петроэлектросбыт»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность наличия и размера убытков. Фиксация объема энергоресурсов, затраченных на запуск оборудования и вывод его на нормальный технологический режим, осуществлена с использованием установленного у ООО «КИНЕФ» программного обеспечения, что не опровергнуто ответчиками.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «КИНЕФ» получает электрическую энергию в рамках договора энергоснабжения от 09.07.2019 № 900-19/008, заключенного с АО «Петрозлектросбыт».

При этом энергопринимающие устройства ООО «КИНЕФ» присоединены к распределительным устройствам электростанции филиала ПАО «ОГК-2» - Киришская ГРЭС, что является опосредованным технологическим присоединением ООО «КИНЕФ» к электрическим сетям сетевых организаций ПАО «Россети Ленэнерго» и ПАО «ФСК ЕЭС» через энергетические установки объекта генерации Киришской ГРЭС.

В результате ошибочных действий электромонтера АО «ЛОЭСК» по переключению на ПС 110 кВ Кириши-строительная (ПС 63) 16.08.2020 в 14:02:38 произошло трехфазное короткое замыкание на отходящей от Киришской ГРЭС ВЛ 110 кВ Пчевжа-1. Для защиты от короткого замыкания со стороны Киришской ГРЭС спустя 0,15 секунд сработала МФТО - отключился выключатель 110 кВ В Лпч-1. В результате короткого замыкания в сети 110 кВ на электрооборудовании ООО «КИНЕФ» произошло снижение напряжения и частичное отключение оборудования 0,4 кВ, не приведшие к нарушению технологического режима.

Спустя 4,94 секунды с момента аварии осуществлено автоматическое повторное включение (далее – АПВ) выключателя 110 кВ В Лпч-1 и произошло повторное короткое замыкание и провал напряжения в электрических сетях ООО «КИНЕФ», в связи с чем спустя 4,96 секунд сработала ДЗШ первой системы третьей секции шин 110 кВ Киришской ГРЭС, отключились выключатели кабельных линий 110 кВ ЛПГВ2-1 и ЛПГВ2-3.

Из-за обесточивания данных кабельных линий на электрооборудовании ООО «КИНЕФ» были обесточены первая секция шин ЗРУ 100 кВ ПГВ-2,

подключенные к ней трансформаторы, а также запитанные от трансформаторов вводы РУ 6 кВ.

По причине обесточивания трансформаторов электроснабжение запитанных от них электроустановок ООО «КИНЕФ» было прервано на время срабатывания устройства АВР 6 кВ, которое отработало успешно, произведя перераспределение мощности на две работающие кабельные линии ЛПГВ2-2 и ЛПГВ2-4 в течение времени, не превышающего 3 секунд.

Во время кратковременной потери напряжения при работе АВР 6 кВ произошло снижение производительности насосно-компрессорного оборудования, что привело к нарушению технологических режимов оборудования и его отключению.

Спустя 5,1 секунд с момента аварии сработала МФТО – отключился выключатель 110 кВ В Лпч-1; спустя 9,16 и 10,18 секунд с момента аварии сработало АПВ и первая система третьей секции шин вновь встала под напряжение.

В связи с произошедшим инцидентом комиссия АО «ЛОЭСК» провела расследование причин аварии, произошедшей 16.08.2020.

Согласно акту расследования № 8, причиной аварийного отключения ВЛ 110 кВ Пчевжа-1 со стороны Киришской ГРЭС стали ошибочные действия персонала АО «ЛОЭСК».

В акте также указано, что при кратковременной потере питания на время действия АВР произошло отключение (остановка) части технологического оборудования ООО «КИНЕФ» действиями технологических блокировок (защит) из-за отсутствия технических решений по дополнению пускового органа АВР по напряжению пусковыми органами других типов, обеспечивающих бесперебойную (непрерывную) работу технологического оборудования согласно пункту 3.3.36 Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979.

ООО «КИНЕФ» провело собственное расследование инцидента, произошедшего 16.08.2020, результаты которого отразило в акте 11.09.2020.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ошибочные действия персонала АО «ЛОЭСК» и неправильная работа устройств релейной защиты Киришской ГРЭС ПАО «ОГК-2» повлекли за собой кратковременный перерыв питания (на время действия АВР) энергопринимающих установок ООО «КИНЕФ» и вынужденную остановку оборудования, для запуска которого и вывода на нормальный технологический режим истец понес прямые непроизводительные расходы на закупку дополнительных энергоресурсов (электроэнергия, топливный газ, пар, сдув углеводородных газов на факел) в размере 13 153 515 рублей 38 копеек.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении

требований, придя к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчиков и отключением оборудования ООО «КИНЕФ».

При этом судебные инстанции исходили из следующего.

Надежность и устойчивость электроснабжения после точки поставки обеспечивается потребителем, который обязан обеспечить техническое состояние и безопасность эксплуатируемых электрических сетей, приборов и оборудования (пункт 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3.2.7 договора электроснабжения от 09.07.2019 №900-19/008, заключенного между ООО «КИНЕФ» и АО «Петроэлектросбыт», ООО «КИНЕФ» обязано поддерживать в надлежащем техническом состоянии средства релейной защиты и противоаварийной автоматики, а также иные устройства, необходимые для поддержания требуемых параметров надежности и качества электрической энергии, и соблюдать требования, установленные для технологического присоединения и эксплуатации указанных средств, приборов и устройств.

Надежность электроэнергетической системы и возможность бесперебойной передачи электрической энергии зависит от выполнения каждым субъектом электроэнергетики и каждым потребителем электрической энергии ряда требований в границах своей балансовой принадлежности, в том числе требований об оснащении линии электропередач и иного сетевого оборудования устройствами релейной защиты и противоаварийной автоматики, работа которых позволяет своевременно отключить токи короткого замыкания и подать напряжение через резервную линию, а также от характеристики используемого оборудования.

Ошибочные действия персонала АО «ЛОЭСК», вызвавшие короткое замыкание, и неправильная работа ДЗШ на Киришской ГРЭС, подтвержденные актом расследования № 8 и предшествовавшие отключению оборудования ООО «КИНЕФ», хотя и являлись причиной произошедшей аварии (если бы короткое замыкание и неправильная работа ДЗШ не случились, отключения оборудования ООО «КИНЕФ» не произошло), однако не предоставляют истцу права требовать взыскания убытков в случае, когда данные события не привели к прекращению подачи электроэнергии в точках поставки ООО «КИНЕФ», а остановка оборудования была связана с иными обстоятельствами, за которые отвечает сам потребитель.

Как установили суды, короткое замыкание на ВЛ 110 кВ Пчевжа-1 распространилось по технологическим связям электросетевого оборудования и вызвало активацию систем защит на Киришской ГРЭС. ДЗШ обесточила первую систему третьей секции шин и две из четырех кабельных линий ЛПГВ2-1 и ЛПГВ2-3, подключенные к ней трансформаторы ПГВ-2. При этом кабельные линии ЛПГВ2-2 и ЛПГВ2-4, подключенные к второй системе третьей секции шин, оставались под напряжением и, что не оспаривается ООО «КИНЕФ», в случае отключения двух других кабельных линий могли принять на себя всю необходимую нагрузку с целью непрерывного энергоснабжения объектов.

Однако несмотря на это, электроснабжение части электроустановок ООО «КИНЕФ» было прервано на время срабатывания устройства АВР 6 кВ, перераспределившего мощность с ЛПГВ2-1 и ЛПГВ2-3 на две работающие

кабельные линии ЛПГВ2-2 и ЛПГВ2-4, то есть на время срабатывания автоматического ввода резервного источника питания.

То обстоятельство, что АВР отработало успешно, не позволяет ООО «КИНЕФ» возложить ответственность за произошедшую в результате его работы остановку оборудования на ответчиков, поскольку время работы АВР по отношению к технологическому процессу ООО «КИНЕФ» оказалось недостаточным. Риск нарушения непрерывных технологических процессов производства во время срабатывания принадлежащего потребителю устройства АВР 6 кВ лежит на истце, который, зная об особенностях своего производственного процесса, мог предусмотреть АВР, при действии которого переключение электроснабжения в аварийной ситуации осуществляется без нарушения технологического процесса предприятия (пункт 3.3.36 ПУЭ).

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что причиной отключения оборудования ООО «КИНЕФ» послужила несвоевременная работа АВР и отсутствие на объекте быстродействующего АВР, достаточного для сохранения непрерывной работы электроустановок во время автоматического восстановления питания.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Киришинефтеоргсинтез» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова