

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1659 (22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Красникова Максима Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2023 по делу № А41-51561/2013 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный банк «Пушкино» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Красников М.В. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 в отношении принадлежащих ему денежных средств и иного имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.10.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2023 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходил из того, что основания для принятия обеспечительных мер не отпали (обособленный спор о привлечении заявителя и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника находится на новом рассмотрении), а их действие, само по себе, не может рассматриваться как нарушение баланса сторон и прав заявителя, поскольку они направлены на предотвращение возможного нарушения имущественных интересов конкурсных кредиторов, служат гарантией фактической исполнимости принимаемого по делу судебного акта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк