

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-14063 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тузкова Игоря Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 13.04.2023 по делу № А27-20582/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский арматурный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Замякина Наталья Геннадьевна обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в период с 01.04.2021 по 04.04.2021 в пользу Тузкова И.В. на общую сумму 1 270 000 рублей; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 13.04.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершенных в период подозрительности должником при наличии неисполненных денежных обязательств перед кредиторами в отсутствие встречного предоставления со стороны заявителя и повлекших за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы суды соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк