

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20599 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Керамо» (далее – должник) Гринштейна Алексея Михайловича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023 по делу № А40-116494/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании права собственности на указанные им в заявлении сети водопровода, ливневой канализации, хозяйственно-бытовой канализации, слаботочные сети и электрический кабель (далее – спорные объекты).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023, данное определение отменено, производство по спору прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по спору, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 201.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия у конкурсного управляющего правоустанавливающих документов на спорные объекты (что послужило основанием для приостановления Управлением Росреестра по г. Москве регистрации права собственности на них), а также размещения коттеджного поселка, по территории которого проходят спорные объекты, на нескольких земельных участках (принадлежащих не только должнику, но и иным лицам), в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения заявления в рамках дела о банкротстве должника.

Вопреки приводимым заявителем возражениям суды апелляционной инстанции и округа обоснованно признали невозможным рассмотрение вопроса о принадлежности спорных объектов должнику в связи с наличием неразрешённого спора о праве на них, подлежащего разрешению в порядке искового судопроизводства.

Ссылка заявителя на преюдициальный характер судебных актов, принятых в обособленном споре об отказе в признании недействительными торгов, по результатам которых конкурсным управляющим в пользу общества с ограниченной ответственностью «БОР» были реализованы объекты, принадлежавшие должнику на праве собственности, несостоятельна, поскольку названные судебные акты основаны на иных фактических обстоятельствах.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк