

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20822 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Фарминжиниринг» (далее – должник) Малтабар Натальи Семеновны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023 по делу № А40-197669/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Фарминжиниринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Мухина Владимира Анатольевича и Мамедова Тогрула Рафаэла оглы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

09.07.2023 от общества с ограниченной ответственностью «МетроПолис» (кредитора) поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проанализировав действия лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности (бывших руководителей должника), существенность влияния последних на положение должника, проверив наличие причинно-следственной связи между совершёнными ими действиями (сделками) и фактически наступившим банкротством должника, не установили совокупности условий, необходимой для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк