

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10249 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПраймЭдвайс» (далее – должник) Лучихиной Анастасии Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2023 по делу № А60-69044/2019 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению Богатыреву Александру Леонидовичу имущества должника – спорного отопительного оборудования, находящегося в помещении крышной газовой котельной (Блок-1, Блок-2) здания, расположенного в здании торгово – развлекательного центра «Мегаполис» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 149; применении последствий недействительности сделки в виде истребования у общества с ограниченной ответственности Торгово-развлекательный центр «Мегаполис» (далее – общество) названного имущества из чужого незаконного владения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.09.2022 заявление удовлетворено в части истребования у общества в пользу должника пятидесяти шести единиц оборудования газовых котельных (блоки 1 и 2).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2023, определение суда первой инстанции в части истребования у общества имущества отменено; в удовлетворении данного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь статьями 133, 244, 287.5, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что спорное отопительное оборудование является конструктивным элементом инженерного оборудования объекта недвижимости (здания торгово – развлекательного центра, без которого последнее не могло быть введено в эксплуатацию в существующем виде), общим имуществом всех собственников расположенных в нём нежилых помещений, не могло находиться в индивидуальной собственности и выступать предметом сделок по его отчуждению, в отсутствии документального подтверждения его принадлежности должнику на праве собственности, не усмотрели оснований для удовлетворения требования о виндикации.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк