

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-14490 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мысль» (далее – должник) Савиновой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2023 по делу № А11-16897/2019 Арбитражного суда Владимирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - индивидуальный предприниматель Кузьмин Анатолий Александрович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с временным управляющим должником Савиновой Натальей Владимировной по вопросу определения порядка распределения денежных средств, поступающих на счёт должника по договору аренды жилых помещений от 01.10.2020 № М-А/2020Ю (далее – договор аренды),

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 12.08.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2023 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 63, 66, 67 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк