

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1601(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мисьянкина Алексея Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2023 по делу № А45-25188/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Крата-Сибирь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гюнтер Анна Николаевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Мисьянкина А.В. судебных расходов в размере 82 800 рублей, понесённых в рамках рассмотрения обособленного спора по оспариванию сделок должника с Мисьянкиным А.В.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.11.2022, с Мисьянкина А.В. в пользу конкурсного управляющего взысканы судебные издержки в размере 59 000 рублей, в остальной части заявления в удовлетворении отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 определение суда первой инстанции изменено в части взыскания судебных расходов в пользу конкурсного управляющего. С Мисьянкина А.В. взысканы судебные издержки в размере 59 000 рублей в пользу должника. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 28.04.2023, постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты и отказать во взыскании с него судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции с которым в последствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из доказанности несения конкурсным управляющим судебных расходов по оплате услуг представителя за счёт собственных средств, сопоставив объём оказанных представителем услуг и сложность спора.

Выводы судов первой инстанции и округа, соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк