

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС23-9929

г. Москва
21.08.2023

Дело № А19-26826/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.09.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2023 по делу № А19-26826/2021,

установил:

администрация Михайловского городского поселения (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным предупреждения № 038/46/21 от 28.09.2021 о принятии мер по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.09.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2023, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольным органом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2023 дело истребовано из Арбитражного суда Иркутской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о том, что предупреждение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы администрации, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств по делу и не могут являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова