

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25302(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2023 года

Дело № А40-69394/2015

Резолютивная часть объявлена 10.08.2023.

Полный текст изготовлен 17.08.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЖК-Подряд» (далее – должник) Арустамяна Артура Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2023 по делу № А40-69394/2015.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Арустамян А.М., а также представители:

конкурсного управляющего должником Арустамяна А.М. –
Резникова А.В.;

публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк) – Елистратова А.В.;

казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» (далее – предприятие) – Лебедева М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на действия (бездействие) арбитражных управляющих Абрамова Дмитрия Константиновича, Рогова Виктора Владимировича и Арустамяна А.М., содержащей требование о включении задолженности предприятия в размере 15 868 570 руб. 71 коп. в реестр текущих платежей.

Определением суда первой инстанции от 01.08.2022, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 31.10.2022 и округа от 25.01.2023, признано незаконным бездействие конкурсных управляющих должником Абрамова Д.К., Рогова В.В., Арустамяна А.М., выразившееся в непринятии мер по рассмотрению и включению требований предприятия в реестр текущих платежей; непредоставлении сведений предприятию о результатах рассмотрения его требований. Требование предприятия в упомянутом размере включено в реестр текущих платежей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Арустамян А.М. выражает несогласие с принятыми по обособленному спору судебными актами в части признания незаконным его бездействия и включения требования предприятия в реестр текущих платежей, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными.

Конкурсный управляющий должником, а также представители последнего и банка в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель предприятия против удовлетворения жалобы возражал.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании конкурсного управляющего Арустамяна А.М. и его представителя, представителей банка и предприятия, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между предприятием (застройщиком) и должником (генподрядчиком) заключен договор от 05.02.2015 (далее – договор), по условиям которого генподрядчик обязуется выполнить подрядные работы по строительству жилого дома в соответствии с проектной и рабочей документацией за цену и в сроки, предусмотренные договором, соблюдая промежуточные сроки и общий срок строительства объекта, установленные графиком производства работ и стоимостью этапов, а застройщик – принять и оплатить выполненные генподрядчиком работы. Договором предусмотрено начисление неустойки за нарушение должником его условий.

В отношении должника 30.10.2015 возбуждено дело о банкротстве, 07.02.2018 последний признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с нарушением договорных обязательств в части безопасности строительства (акты от 23.06.2016 и от 16.11.2016) предприятием начислены штрафы в размере 600 000 руб. и в размере 220 000 руб. соответственно, должнику направлены претензии, которые оставлены без ответа.

Впоследствии (09.11.2017) стороны заключили дополнительное соглашение, которым установили иной срок окончания всех работ по договору, не позднее 30.12.2017. Также 05.04.2017 и 17.11.2017 стороны заключили дополнительные соглашения, которыми установили срок погашения аванса, выданного на выполнение работ в размере 30 000 000 руб., а именно 15.12.2017.

В связи с нарушением должником договорных обязательств предприятие начислило неустойку в размере 13 578 570 руб. 71 коп. (за нарушение сроков завершения работ) и в размере 1 470 000 руб. (за нарушение срока погашения аванса), должнику выставлены претензии, которые оставлены без ответа.

Предприятием в адрес конкурсного управляющего Абрамова Д.К. 02.06.2020 направлено заявление о включении задолженности по штрафам и неустойке в реестр текущих платежей, которое получено Абрамовым Д.К. 15.06.2020, но оставлено без ответа. Впоследствии (31.08.2020) в адрес конкурсного управляющего Абрамова Д.К. направлено письмо, в котором предприятие просило сообщить о результатах рассмотрения ранее направленного заявления. Ответа на обращение также не последовало.

Повторно направленные 22.10.2021 и 14.12.2021 предприятием в адрес конкурсного управляющего Рогова В.В. письма о предоставлении информации по рассмотрению требования кредитора адресатом не получены и возвращены отправителю.

В период после освобождения Рогова В.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и утверждения конкурсным управляющим Арустамяна А.М. решение по требованию предприятия принято не было, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные доказательства и, ссылаясь на статьи 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее –

Закон о банкротстве), исходили из доказанности недобросовестности действий управляющих при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, нарушении прав предприятия как кредитора по текущим платежам. При этом суды пришли к выводу о том, что обязательства по оплате неустойки и штрафа возникли у должника после возбуждения производства по делу о банкротстве, в связи с чем являются текущими.

С данными выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 134, 142 Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства расчеты с кредиторами, в том числе по текущим обязательствам, производит конкурсный управляющий. При этом последний обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Так, конкурсный управляющий, осуществляя функции руководителя должника, по общему правилу должен обеспечивать добровольное исполнение обязательств обществом (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации) при соблюдении специальных банкротных правил об очередности и пропорциональности (статьи 134 и 142 Закона о банкротстве).

Если же кредитор по текущему обязательству считает свое право нарушенным, он вправе обратиться с досудебным требованием или претензией к арбитражному управляющему, а при отсутствии от последнего ответа или отказе в осуществлении выплаты кредитор вправе инициировать судебное разбирательство, предъявив соответствующий иск к контрагенту – должнику о взыскании долга.

При рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав (пункт 2 статьи 35 Закона о банкротстве) действиями (бездействием) арбитражного управляющего, выражающимися в непогашении текущих обязательств, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится наличие (отсутствие) у арбитражного управляющего сведений о таких обязательствах. При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.

В данном случае вывод судов о недобросовестном исполнении конкурсным управляющим Арустамяном А.М. своих обязанностей фактически основан на пункте 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с которым вновь утвержденные судом в процедуре банкротства арбитражные управляющие являются правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Однако это обстоятельство само по себе не может рассматриваться в качестве достаточного и безусловного обоснования того, что конкурсный управляющий Арустамян А.М. знал или должен был знать о наличии спорного требования.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, заявление о включении задолженности по штрафам и неустойке в реестр текущих платежей было получено конкурсным управляющим Абрамовым Д.К. Сменивший его

конкурсный управляющий Рогов В.В. соответствующее заявление, а также письма о предоставлении информации по рассмотрению требования кредитора не получал. Впоследствии Рогов В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи со смертью. С момента утверждения Арустамяна А.М. конкурсным управляющим должником (04.03.2022) предприятие в его адрес с каким-либо требованием не обращалось. Доказательства осведомленности Арустамяна А.М. о правоотношениях с предприятием как таковых в материалы дела не представлены.

Таким образом, вопреки доводу предприятия и выводу судов, непринятие конкурсным управляющим Арустамяном А.М. мер по рассмотрению спорного требования в отсутствие у управляющего соответствующей информации не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение.

С выводом судов относительно признания требования предприятия обоснованным и включения его в реестр текущих платежей также нельзя согласиться.

По смыслу пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзацах третьем и четвертом пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в рамках дела о банкротстве суд не вправе оценивать по существу обоснованность требования текущего кредитора. Такие требования предъявляются в общеисковом порядке.

Поскольку предприятие считает свое требование текущим и просит включить в реестр текущих платежей, производство по заявлению в указанной части подлежит прекращению (пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Арустамяна А.М., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части признания незаконным его бездействия с принятием в этой части судебного акта об отказе в удовлетворении жалобы предприятия, а в части заявления о включении требования последнего в реестр текущих платежей – прекращению.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2023 по делу № А40-69394/2015 в обжалуемой части отменить.

В удовлетворении требования о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Арустамяна Артура Михайловича отказать.

Производство по заявлению казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» о включении текущего требования в реестр прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов