

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-8173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Михайлова Вадима Львовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2023 по делу № А19-23660/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строительная компания «Сибирь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Непомнящих Егор Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Михайлова В.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 30 976 620 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2023, заявление удовлетворено, в части установления размера субсидиарной ответственности производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Иркутской области.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.12.2017 на основании заявления Федеральной налоговой службы возбуждено настоящее дело о банкротстве должника, а 14.08.2018 введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Непомнящих Е.С. (впоследствии назначенный конкурсным управляющим должником).

15.10.2019 (после введения 24.04.2019 в отношении должника процедуры конкурсного производства) принятым по настоящему делу определением суд первой инстанции обязал Михайлова В.Л. передать конкурсному управляющему первичную документацию должника. Дополнительным определением от 27.11.2019 принят отказ конкурсного управляющего от требования в части обязания Михайлова В.Л. передать печати, штампы и недвижимое имущество должника, производство по требованиям в данной части прекращено. Совершение исполнительных действий в отношении Михайлова В.Л. окончено службой судебных приставов 07.09.2021 в связи с невозможностью исполнения требований исполнительного документа.

Полагая, что непредставление испрашиваемой документации повлекло за собой существенное затруднение процедур банкротства, связанное с невозможностью поиска и реализации имущества должника в целях удовлетворения требований кредиторов (совокупный размер задолженности перед которыми составляет порядка 30 миллионов рублей), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Возражая на заявленные требования, Михайлов В.Л. сослался на недоказанность наступления негативных последствий ввиду передачи им конкурсному управляющему всего имеющегося на дату открытия конкурсного производства имущества должника (шестидесяти восьми единиц техники, одного объекта недвижимости и доли участия в юридическом лице). Кроме того, конкурсным управляющим получены аудиторское заключение и отчёт о результатах аудита за 2018 год, подтверждающие отсутствие дебиторской задолженности. Михайлов В.Л. также сослался на то, что 13.12.2019 в адрес конкурсного управляющего было направлено уведомление о времени и месте передачи движимого имущества должника, однако в назначенный срок тот не явился, в подтверждение чего представлены акты от 23.12.2019, от 24.12.2019.

Разрешая спор, суды, руководствуясь подпунктами 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для привлечения Михайлова В.Л. к субсидиарной ответственности, не оспорившего факт не передачи документации, в том числе в части предоставления списка дебиторов должника. Возражения заявителя о возможности погашения задолженности перед кредиторами переданным им имуществом суды сочли предположением, отметив, что размер погашенной кредиторской

задолженности будет учтён судом при определении размера субсидиарной ответственности. Направление Михайловым В.Л. уведомления о готовности передать документацию, по мнению судов, не опровергало сам факт её не передачи, не свидетельствовало об отсутствии вины в непредставлении документов и не подтверждало принятие бывшим руководителем всех необходимых мер по ведению, хранению и последующему предоставлению искомых сведений с той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Суды сочли доказанными факты нарушения прав и законных интересов кредиторов на наиболее полное удовлетворение своих требований, необоснованного увеличения срока конкурсного производства.

В поданной кассационной жалобе заявитель настаивает на ошибочности сделанных судами выводов. Согласно приводимым им доводам, субсидиарная ответственность контролирующего лица в качестве экстраординарного способа защиты права применительно к разъяснениям, данным в пунктах 19 и 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», может быть применена лишь в том случае, когда отсутствие документации реально привело к невозможности проведения процедур банкротства и расчётов с конкурсными кредиторами в результате невозможности определения и идентификации основных активов должника. Вместе с тем, при состоявшейся передаче этих активов причинно-следственная связь между бездействием заявителя по передаче документации конкурсному управляющему и невозможностью погашения расчётов с кредиторами отсутствовала. В представленном суду округа 24.01.2023 отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий подтвердил факты передачи Михайловым В.Л. всего имевшегося у должника имущества, указал на отсутствие дебиторской задолженности и негативных последствий от не передачи ему документации.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Михайлова Вадима Львовича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 21 сентября 2023 года на 15 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк