

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-82 (16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Дитюка Александра Ивановича на определения Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2023 и от 08.06.2023 по делу № А40-167662/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Дитюка А.И. определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего об истребовании документов и сведений у должника.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2023 кассационная жалоба возвращена на основании пункта 5 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана на судебный акт, который не был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции по существу, доказательства отказа судом апелляционной инстанции в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы отсутствуют.

Арбитражный суд Московского округа определением от 08.06.2023 определение окружного суда оставил без изменения.

Дитюк А.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Кассационная жалоба в остальной части на иные указанные заявителем судебные акты рассмотрению в рамках настоящего кассационного производства не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина