

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-20367(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Матвеевой Надежды Сергеевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2022 по делу № А60-5290/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя Матвеева В.Ф. в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовым управляющим имуществом должника Кулиш И.В. с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.05.2023, заявление финансового управляющего удовлетворено, утверждено предложенное залоговым кредитором «Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, находящегося в залоге у конкурсного кредитора»; утверждена начальная цена реализации имущества единым лотом в размере 52 000 000 рублей.

Матвеева Н.С. (супруга должника) обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление финансового управляющего, суды руководствовались положениями статей 60, 213.26, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 133.1, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что все предложенное к реализации имущество расположено на едином обособленном земельном участке и должно рассматриваться как единый комплекс, имущество передано в залог целиком, обязательство перед залоговым кредитором подлежит погашению в полном объеме за счет средств, вырученных от реализации предмета залога.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина