

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12990 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монгол» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2023 по делу № А65-4569/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бурнашевская Екатерина Андреевна обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2017 о включении требований общества в реестр требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 данное решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2023 отменено постановление апелляционного суда от 27.02.2023, решение суда первой инстанции от 31.05.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», согласился с содержащимися в нём выводами о раскрытии конкурсным управляющим новых обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения вопросов включения требований общества в реестр и определения очерёдности их удовлетворения, а также соблюдения срока на подачу заявления.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк