

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-14271(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «ГлобалЭлектроСервис» Элиханова Мухамеда Баудиновича и общества с ограниченной ответственностью «Екатеринбург–2000» (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.12.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2023 по делу № А60–8404/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ВК–Строй» обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 20 218 449 рублей 10 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2023, требование включено в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить оспариваемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из обоснованности заявленного требования и наличия оснований для включения его в третью очередь реестра, отклонив доводы кредиторов о необходимости понижения очередности удовлетворения требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк