

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3368 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сазонова Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 12.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2023 по делу № А41-61088/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Империял Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сазонов А.Е. обратился в суд с заявлением о включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности по заработной плате в размере 11 770 000 рублей, процентов в размере 597 000 рублей 82 копеек, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей 00 копеек и почтовых расходов в размере 229 рублей 24 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2021 вышеуказанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2023 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником Агапова Евгения Даниловича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда округа от 30.12.2021, назначено рассмотрение кассационной жалобы Сазонова А.Е. на ранее принятые по обособленному спору определение суда первой инстанции от 12.08.2021 и постановление апелляционного суда от 25.10.2021.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2023 определение Арбитражного суда Московской области от 12.08.2021

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований. Судами установлено, что заявитель одновременно состоял в трудовых отношениях с должником в должности юриста и являлся руководителем двух компаний, получивших от должника денежное возмещение оказанных ему юридических услуг. При этом факты выполнения работы самим заявителем и реального вступления с должником в трудовые отношения доказаны не были.

По результатам повторного рассмотрения кассационной жалобы суд округа, оставляя без изменения принятые по спору судебные акты, согласился с данными выводами, в том числе, поскольку положенный в основу заявленных требований акт суда общей юрисдикции был отменен с принятием по гражданскому делу № 02-2242/2020 нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя к должнику в полном объеме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк