

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-10386 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Лядова Максима Борисовича (далее – должник) Хафизова Ленера Раяновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2023 по делу № А65-18296/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил признать недействительными сделками платежи, совершённые должником в пользу Кузнецова Олега Сергеевича в размере 200 000 рублей и Кузнецова Сергея Владимировича в размере 575 000 рублей; применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2023, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из реальности сложившихся между незаинтересованными сторонами заёмных правоотношений и их возмездности, недоказанности совокупности условий для признания недействительными сделками оспариваемых платежей, совершённых за два с половиной года по принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, не установив у них пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок и позволяющих применить положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк