

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-14793 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Читаэнергосбыт» (далее – заявитель, общество) на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2023 по делу № А78-256/2020 Арбитражного суда Забайкальского края о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Калангуйское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – должник),

установил:

в раках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершённых в рамках договора об уступке прав требования от 10.07.2019 № 17-ЮМРО, заключенного между должником и обществом, просил о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 271 786 рублей 48 копеек.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 16.09.2022 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2023, отменено определение суда первой инстанции от 16.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 61.3 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией изложенной в абзаце четвёртом пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», установив осведомлённость общества о наличии признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых платежей, совершённых за шесть месяцев до возбуждения настоящего дела, а также то, что названная сделка по уступке прав требования является, по сути, соглашением об отступном и выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности должника, пришел к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие платежей – предпочтительное удовлетворение требований общества перед иными кредиторами, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк