

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-5191 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «ЦентроКредит» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2023 по делу № А40-131709/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инфралинк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 1 718 055 579 рублей 15 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2022 требования банка в указанном размере признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 изменено определение суда первой инстанции от 24.11.2022 в части определения очередности удовлетворения требований банка; требования банка в указанном размере признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в третьей очереди реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2023 отменено постановление апелляционного суда от 16.03.2023 в части определения очередности удовлетворения требований банка, в указанной части оставлено в силе определение суда первой инстанции от 24.11.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 (далее – Обзор о субординации), пришёл к выводу о наличии оснований для субординации требований банка, обладающего признаками фактической аффилированности к должнику, поскольку финансирование им должника осуществлялось в состоянии имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»(далее - Закон о банкротстве) стандарта поведения.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд не установил признаков компенсационного финансирования ввиду отсутствия у должника имущественного кризиса, а также предоставления в аналогичный период времени должнику финансирования от иных кредитных организаций.

Поддерживая вывод суда первой инстанции о том, что требования банка не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов должника, суд округа указал на ошибочность подхода апелляционного суда, который исходил исключительно из даты заключения кредитных и иных договоров, неверного толкования разъяснений Обзора о субординации.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк