

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10177 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохим – XXI» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.10.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023 по делу № А72-8389/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФИОРД» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в период с 28.04.2016 по 22.11.2018 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техноэкспорт» (далее – общество) в общем размере 49 951 561 рубль 70 копеек; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 27.10.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что большая часть оспариваемых платежей совершена за пределами периодов подозрительности и предпочтительности во исполнение фактически сложившихся между сторонами обязательств по поставке товара (средств защиты растений), приняв во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих направленность сделок на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомлённости незаинтересованного общества о неудовлетворительном финансовом положении должника, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк