

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4559 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Виноградова Валентина Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 по делу № А40-230742/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мидлэнд Капитал Менеджмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Чистова Игорь Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками операций по перечислению со счёта должника в пользу Шифрина Эдуарда Владимировича 5 897 900 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении новый конкурсный управляющий должником Гаранин Дмитрий Анатольевич заявил отказ от настоящего заявления его предшественника о признании платежей недействительной сделкой.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 и Арбитражного суда Московского округа

от 10.03.2023, принят отказ конкурсного управляющего должником от заявления; производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на рассмотрение в суд первой инстанции.

07.07.2023 материалы дела № А40-230742/2017 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 49 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для ограничения прав конкурсного управляющего на отказ от требований, что является основанием для прекращения производства по спору.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк