

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-15455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Огарева Василия Митрофановича на определение Арбитражного суда Воронежской области от 23.11.2022 по делу № А14-20140/2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Огарев В.М., Куницын Р.В., ОАО «Воронежский опытно-механический завод», ООО «Механический завод №8» обратились в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании их несостоятельными (банкротами), одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 23.11.2022 в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины отказано, заявление о несостоятельности (банкротстве) возвращено.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 в удовлетворении ходатайства Огарева В.М. и ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба возвращена.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 04.05.2023 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Огарев В.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Рассмотрев заявленное ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку из представленных документов невозможно сделать однозначный вывод о том, что имущественное положение заявителей не позволяет им уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере при подаче заявления в арбитражный суд, что с учетом положений части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет возвращение заявления о несостоятельности (банкротстве).

Окружной суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина